

BILDUNG// INNOVATION// TRANSFER//

wie wir in der Schule
der Zukunft lernen, sie leiten
und finanzieren werden



Evangelische Akademie
Sachsen-Anhalt e.V.

Fachtagung

vom 18. – 19. September 2018
in Lutherstadt Wittenberg

Finanziert und gefördert durch
Stiftung Mercator und Robert Bosch Stiftung

STIFTUNG
MERCATOR



In Kooperation mit
Leibniz-Forschungsverbund Bildungspotenziale (LERN)
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg (Rektorat)
Stiftung Leucorea
Lutherstadt Wittenberg

Der Veranstalter
Evangelische Akademie Sachsen-Anhalt e.V.,
Lutherstadt Wittenberg

// Inhalt

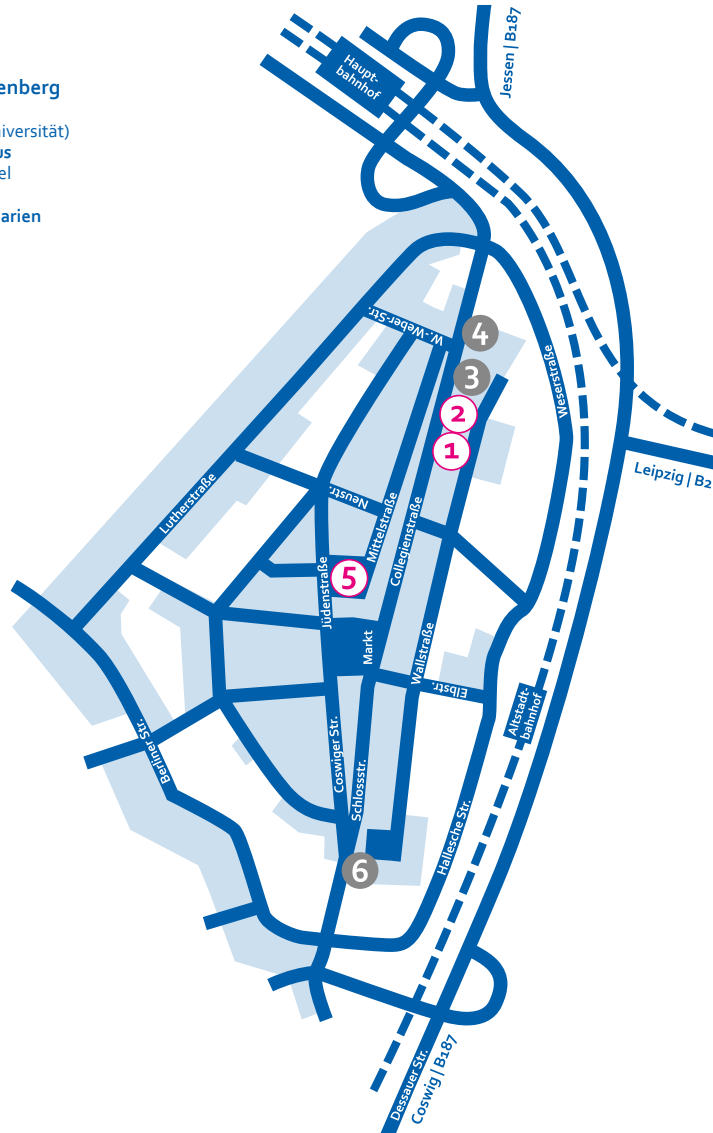
<u>4</u>	Orte
<u>6</u>	Programm
<u>10</u>	Thesen
<u>26</u>	Referentinnen und Referenten
<u>32</u>	Moderation und Tagungsleitung

BILDUNG//
INNOVATION//
TRANSFER//



Lutherstadt Wittenberg

1. Leucorea (Alte Universität)
2. Melanchthon Haus
3. Best-Western Hotel
4. Lutherhaus
5. Stadtkirche St. Marien
6. Schlosskirche



Der Tagungsort – Die Stiftung Leucorea

LEUCOREA („leukos oros“ = weißer Berg/witten Berg) wird die 1502 von Kurfürst Friedrich dem Weisen neugegründete Wittenberger Universität genannt. Die ersten 416 Studenten lernten zunächst im Augustiner- und Franziskanerkloster. Schon ein Jahr später wurde mit dem Bau des ersten Universitätszweckbaus, dem Collegium Fridericianum, begonnen. Von den bedeutenden Gelehrten ragen vor allem Martin Luther, der ab 1512 hier unterrichtete, und Philipp Melanchthon, der 1518 zum Professor für Griechische Sprache berufen wurde, heraus. Schon mit seiner Antrittsvorlesung, bei der er eine umfassende Universitätsreform vorschlug, sorgte er für Aufsehen. Die Wittenberger Universität gewann rasch an Ansehen und Anziehungskraft und wurde zwischen 1530 und 1620 die am meisten besuchte Universität des Reiches.

1694 wird dann im nahe Halle an der Saale durch Kurfürst Friedrich III. von Brandenburg, später König Friedrich I. in Preußen, eine Universität gegründet, die der Aufklärung und dem Pietismus verbunden war. August Hermann Francke und Christian Wolff stehen als Namen stellvertretend für die Reformuniversität des 18. Jahrhunderts.

Nach den Napoleonischen Kriegen gehören beide Universitätsstandorte zu Preußen und wurden 1817 zur Vereinigten Friedrichs-Universität in Halle zusammengeführt. Die Universitätsstadt Wittenberg wird zur Garnison, das Fridericianum wird Kaserne. Erst nach der Wiedervereinigung und der Neugründung des Landes Sachsen-Anhalt wurde in Wittenberg wieder in begrenztem Maß universitäres Leben zurückgewonnen. Am Reformationstag 1995 wurde die Leucorea, als Stiftung des öffentlichen Rechts, an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg eröffnet.

//18.9.2018

ab 12.00 Uhr **Ankommen und Mittagsimbiss**
1 | Foyer

13.00 Uhr **Eröffnung**
1 | Audimax

13.20 Uhr **Dr. Andreas Schleicher**, Director for the
Directorate of Education and Skills, OECD, Paris
Gavin Dykes, Programme Director,
Education World Forum, London

Welche Entwicklungen und Trends lassen sich weltweit
beobachten?
Mit Thesen zu zukünftigen Entwicklungen und Heraus-
forderungen in den Bereichen Lernen, Leiten & Finanzieren.

Diskussionen und Rückmeldungen

15.15 Uhr **Kaffeepause**

15.45 Uhr **LEITEN: Wer braucht wofür Führung, und wenn ja, welche?**
1 | Audimax

Wie kommunizieren Leitungsebenen in der Schule und
auf den umgebenden Systemebenen des Bildungssystems
miteinander? Wie kooperieren sie, und was erwarten sie
voneinander? Über Haltungen, Rollen und Führungsverständ-
nisse sowie professionelle Voraussetzungen.

Impulsgeber
Prof. Dr. Michael Fullan, Toronto
Prof. Dr. Michael Schratz, Innsbruck

16.20 Uhr **Arbeit in Kleingruppen zu den Thesen der Impulsgeber**

18.00 Uhr **Pause**

18.15 Uhr **Öffentlicher Abendvortrag**
1 | Audimax **Prof. Dr. Michael Fullan**, Toronto,
Neues Lernen! Was ist deep learning?

19.15 Uhr **Pause**

19.30 Uhr **„Wir sind zum wechselseitigen Gespräch geboren“**
2 | **Melanchthon-**
garten/Haus Willkommen durch Oberbürgermeister Torsten Zugehör

Buffet

Mittendrin:
Stippvisite bei Magister Philipp – dem
praeceptor germaniae
Dr. Stefan Rhein, Stiftungsvorstand

open End

//19.9.2018

8.30 Uhr **Morgenandacht**
5 | Stadtkirche am Cranachaltar in der Stadtkirche
durch Akademiedirektor **Pfr. Friedrich Kramer**

9.00 Uhr **Eröffnung**
1 | Audimax **Winfried Kneip**, Geschäftsführer Stiftung Mercator

9.10 Uhr **Udo Michallik**, Generalsekretär der KMK, Berlin
**Donnerstag, der 19. 9. 2030, ein ganz gewöhnlicher,
aber unvorstellbarer Schultag in Deutschland?**
Woran wir arbeiten! Was wir erwarten? Wie soll es werden?
Anmerkungen zu deutschen Schulbildungsperspektiven
in 3x3 Thesen

anschließend **Arbeitsgruppen Phase 2**

1 | Bibliothek **LERNEN & Diversität**
Die Schule der Zukunft wird noch stärker aus einer multi-ethnischen, multireligiösen und wertpluralen Schülerschaft bestehen. Was brauchen wir für die Schule der Einwanderungsgesellschaft? Welche Kompetenzen braucht die Wirtschaft für den globalen Marktplatz? Welche Herausforderungen ergeben sich daraus für Didaktik und Lehrerbildung?

2 Impulsgeberinnen
Dr. Brigitte Lammers, Partnerin bei Egon Zehnders, Mitglied im Global Executive Committee, Berlin
Prof. Dr. Viola Georgi, Hildesheim

1 | großer Gruppenraum **FINANZEN:**
Ist genug Geld im Gesamtsystem, aber nicht immer da, wo Kinder sind? Wer finanziert was und wie? Wer zahlt? Was wäre nötig?

2 ImpulsgeberInnen
Ministerin a.D. **Sylvia Löhrmann**, Solingen
Klaus Hebborn, Beigeordneter für Bildung, Deutscher Städtetag, Köln

Anschließend Weiterarbeit in Kleingruppen und Erarbeitung von Thesen für die Abschlussrunde

ca. 10.30 Uhr **Individuelle Pause in den Arbeitsgruppen**

12.00 Uhr **Abschlussplenum – Wittenberger (Er)Klärung**
1 | Audimax Thesen, Debatte und Abstimmung

12.45 Uhr **Ein Ausblick als Schlusswort**

13.00 Uhr **Mittagsimbiss**

Prof. Dr. Andreas Schleicher

//These 1: The biggest risk to schooling today is not its inefficiency, but that our way of schooling is losing its purpose and relevance. When fast gets really fast, being slower to adapt makes education systems really slow and disoriented.

- _ The dilemma for educators is that the kind of things that are easy to teach and test have also become easy to digitize and automate. Education has won the race with technology throughout history, but there is no automaticity it will do so in the future. Students growing up with a great smartphone but a poor education are going to face unprecedented risks.
- _ The future will be about pairing the artificial intelligence of computers with the cognitive, social and emotional skills and values of humans. If we want to stay ahead of technological developments, we have to find and refine the qualities that are truly human, and that complement, not compete with, capacities we have created in our computers. The advent of artificial intelligence should push us to think harder about what makes us really human and to develop innovative learning environments that foster these skills.
- _ Tomorrow's schools need to help students think for themselves and join others in work and citizenship. They need to help students develop a strong sense of right and wrong and sensitivity to the claims that others make. At work, at home and in the community, people will need a deep understanding of how others think, whether as scientists or artists, and how others live, in different cultures and traditions. According to PISA, German students have a good grasp of content knowledge, but they are much weaker when it comes to epistemic understanding.

//These 2: Education should not necessarily be less of an art, but it needs to become more of a science, and our thinking in education should not be distracted by myths.

- _ The poor will always do badly in school. That's not true: the 10% most disadvantaged kids in Shanghai do better in math than the 10% most advantaged students in large American cities. Immigrants will lower the performance of a country on international comparisons. That's not true, there is no relationship between the share of immigrants and the quality of an education system, and the school systems where immigrant students settle matters a lot more than the country where they came from.
- _ Smaller classes mean better results. That's not true, in fact, whenever high-performing education systems have to make a choice between a smaller class and a better teacher, they go for the latter. In fact, often it's small classes that have contributed to the Tayloristic work organisation where teachers end up doing nothing else than teaching, and don't have the time for individual students support, for collaboration with other professionals or for working with parents that are the hallmarks of high-performing education systems.
- _ More time spent learning always means better results. That's not true, study hours in Finland are little more than half than what students in the UAE spend, but in Finland students learn a lot in little time while in the UAE they learn very little in a lot of time.

//These 3: Our knowledge about what works in education has improved vastly, but the road of educational reform remains littered with many good ideas that were poorly implemented.

- _ The first thing I learned is that the leaders in high-performing education systems have convinced their citizens to value the future. Chinese parents and grandparents will invest their last money into their future, the education of their children. In Europe we have already spent the money of our children for our own consumption, that's why our national budgets are so heavily indebted.

_ But valuing education highly is just part of the equation. Another part is the deep belief that every student can learn. In some countries, students are segregated into different tracks at early ages, reflecting the notion that only some children can succeed. By contrast, in countries like Estonia, Canada, Finland or Japan, parents and teachers trust that all students can meet high standards, and that trust is manifested in student and teacher behaviour. These systems have advanced from sorting human talent to developing human talent.

_ Nowhere does the quality of a school system exceed the quality of its teachers. Top school systems select and educate their teaching staff carefully. And they provide an environment in which teachers work together to frame good practice, and they encourage teachers to grow in their careers.

_ Top-performing school systems have moved on from administrative control and accountability to professional forms of work organisation. They encourage their teachers to be innovative, to improve their own performance and that of their colleagues, and to pursue professional development that leads to better practice. In top school systems, the emphasis is not on looking upwards within the administration of the school system. Instead it's about looking outwards to the next teacher or the next school, creating a culture of collaboration and strong networks of innovation.

_ The best-performing school systems provide high-quality education across the entire system so that every student benefits from excellent teaching. To achieve this, these countries attract the strongest principals to the toughest schools and the most talented teachers to the most challenging classrooms.

_ Last but not least, high-performing systems tend to align policies and practices across the entire system. They ensure that the policies are coherent over sustained periods of time, and they see that they are consistently implemented.

//These 4: Knowledge about education is only as valuable as our capacity to act on it. To transform schooling at scale, we need not just a radical vision of what is possible, but also smart strategies that make change happen. The road of educational reform is littered with good ideas that were poorly implemented. The laws, regulations, structures and institutions on which educational leaders tend to focus are just like the small visible tip of an iceberg. The reason why it is so hard to move school systems is that there is a much larger invisible part under the waterline. This invisible part is about the interests, beliefs, motivations and fears of the people who are involved in education, parents and teachers included. This is where unexpected collisions occur, because this part of educational reform tends to evade the radar screen of public policy.

_ Educational leaders are rarely successful with reform unless they build a shared understanding and collective ownership for change, and unless they build capacity and create the right policy climate, with accountability measures designed to encourage innovation rather than compliance.

_ To encourage the growth of their teachers and leaders, policy needs to shift toward inspiring and enabling innovation, identifying and sharing best practice. That shift in policy will need to be built on trust: Trust in education, in educational institutions, in schools and teachers, in students and communities. In all public services, trust is an essential part of good governance. Trust is a key determinant of where great people want to work. But trust cannot be legislated and mandated and that is why it is so hard to build into traditional administrative structures. And trust is always intentional. Trust can only be nurtured and inspired through healthy relationships and constructive transparency. That is the lesson we can all learn from Finland, where opinion polls consistently show high levels of public trust in education. At a time when com-

mand and control systems are weakening, building trust is the most promising way to advance and fuel modern education systems.

_ Educational leaders need to look not just forward but also outwards. This is not about copying and pasting solutions from other places; it's about looking seriously and dispassionately at good practice in our own countries and elsewhere to understand what works in which contexts. School systems that feel threatened by alternative ways of thinking get trapped in old practice. The ones that progress are those that are open to the world and ready to learn from and with the world's education leaders.

Gavin Dykes

//These 1: The place of knowledge, skills, attitudes and values in education requires resetting

- _ Historical focus on knowledge has had undue influence on teaching, and on learning
- _ Prioritizing knowledge and skills in education had detrimentally affected on attitudes and values development
- _ Prioritizing learning around attitudes and values will enhance knowledge and skill development

//These 2: Key aims of education should include nurturing life-long and life-wide learning

- _ Education systems too often block student opportunity to take responsibility
- _ Blocking responsibility leads to less responsible outlook and attitudes
- _ Real-life problem solving is more engaging and purposeful than case studies

//These 3: Education should be preparing students for a world of the 4th industrial revolution, artificial intelligence and robotics now

- _ Employment opportunities will come through those qualities that distinguish us from machines and algorithms
- _ The importance of values and attitudes is being magnified now
- _ Real-life problem solving works best when it weaves together social, creative, scientific and human learning

Prof. Michael Schratz, Universität Innsbruck **Wer braucht wofür Führung und welche?**

//These 1: Führung braucht horizontale und vertikale Vernetzung im System, da Führungsaufgaben auf unterschiedlichen Systemebenen wirksam sind (Policy, Schulbehörde, Schule).

//These 2: Leadership schafft Möglichkeitsräume: Diese lassen sich meist nicht aus bisherigen Erfahrungen öffnen, sondern benötigen Führung aus der entstehenden Zukunft.

//These 3: Erfolgreiches Führen erfordert Arbeit im System, um den gegenwärtigen Anforderungen zu entsprechen, allerdings lassen sich Grenzen erst über Arbeit am System überwinden.

//These 4: Herausforderungen von morgen lassen sich nicht durch Mehr-vom-selben („best practice“) bewältigen. Leadership als Musterwechsel führt zu next practice.

//These 4: Führung baut auf persönliche Könnerschaft, die responsiv auf Herausforderungen reagiert; dazu sind dynamische Führungskompetenzen gefragt.

Udo Michallik

Anmerkungen zu deutschen Schulbildungsperspektiven in 3x3 Thesen

Donnerstag, der 19.9. 2030, ein ganz gewöhnlicher,
aber unvorstellbarer Schultag in Deutschland?

Woran wir arbeiten! Was wir erwarten? Wie soll es werden?

I. Woran wir arbeiten?

//These I/1: Erst wenn die deutliche Mehrheit der deutschen Gesellschaft mit all ihren Folgen akzeptiert und umsetzt, dass Bildung tatsächlich die größte und wirksamste Investition in die Zukunft ist, werden signifikante strukturelle und qualitative Veränderungen möglich sein.

//These I/2: Standards definieren, beobachten, Schlussfolgerungen ziehen und unaufgeregt nachjustieren sind methodische Erfolge der letzten 20 Jahre deutscher Bildungspolitik. Gute Bildung wird aber nur gelingen, wenn sie wissenschaftlich basiert, systemisch angelegt, organisiert und entwickelt wird. Dazu braucht es das faire partnerschaftliche Miteinander aller Akteure.

//These I/3: Eine der größten Herausforderungen besteht im Ausbau eines gesamtgesellschaftlichen Vertrauens in die Professionalität der hierfür aufwändig ausgebildeten Fachkräfte. Dabei bedarf die Lehrerverberufung selber dringend der Unterstützung in der Professionsentwicklung. Die neuen Herausforderungen in einer zunehmend digitalen Welt sind nur ein Symptom für den deutlichen Handlungsbedarf in der Lehreraus-, Lehrerfort- und -weiterbildung. Die Attraktivität des Lehrberufes definiert sich nicht allein über die Höhe des

Gehalts, sondern vor allem über die Zufriedenheit im Beruf. Dabei spielt die Trias von Aus-, Fort- und Weiterbildung eine elementare Rolle. Alle drei Bereiche der Lehrerausbildung sind reformbedürftig. Wie gelingt es, über einen Transfer aktueller (!) wissenschaftlicher Erkenntnisse die Ausbildung der Lehrkräfte praxistauglicher zu gestalten und nicht nur auf 18 Monate Vorbereitungsdienst zu verengen?

II. Was wir erwarten?

//These II/1: Eine ausreichende Finanzierung des Bildungssystems, die der gesamtgesellschaftlichen Bedeutung angemessen ist und auch die Erwartungen an das Bildungssystem widerspiegelt.

//These II/2: Einen effizienten und effektiven Ressourceneinsatz der bereitgestellten Mittel über Ressortgrenzen hinweg.

//These II/3: Eine stärkere sachorientierte Verzahnung von Bildungspraxis, Bildungsadministration, Wissenschaft, Zivilgesellschaft und Bildungspolitik.

III. Wie soll es werden?

Drei Thesen, die sich nicht in den Papieren der KMK finden lassen, sondern vielmehr eine Ableitung aus 20 Jahren Bildungspolitik des Generalsekretärs sind.

//These III/1: Freiheit

Verantwortungsvolle Schulen und Schulleitungen, die im Rahmen der pädagogischen Freiheit ihre Schule zu einem erfolgreichen Lern- und Lebensort entwickeln und permanent weiterentwickeln. Schulverwaltungen, die das fördern und dafür einen Rahmen von Standards, Ausstattung und Unterstützung bereitstellen.

//These III/2: Gleichheit

Bildung darf keineswegs die soziale Spaltung einer Gesellschaft konservieren oder gar befördern.

Jede Einschulung ist das Versprechen, dass jede Schülerin, jeder Schüler unabhängig von Herkunft, Elternhaus, Geschlecht und Religion ein grundlegendes Recht auf die Bereitstellung von gleichen Bildungschancen und Förderung der individuellen Begabungen hat.

Das Bildungssystem und mit ihr die Pädagogik ist so auszurichten, dass die Potentiale eines jeden Kindes und Jugendlichen Ausgangspunkt von Förderung und Forderung sind. An diesem Paradigmenwechsel für jede Schule und jeden Bildungsgang muss das Bildungssystem weiterarbeiten.

//These III/3: Brüderlichkeit

Insbesondere in Zeiten der Digitalisierung muss die Ganzheitlichkeit von Bildung mehr als jemals zuvor Leitgedanke für jedwede Bildungspolitik sein. Bildung darf nicht vordergründig beschäftigungspolitisch definiert werden – Schule ist vor allem Lern- und Lebensort. Bildung unterliegt nicht nur ökonomischen Determinanten. Bildung heißt vor allem die Förderung der gesamten Persönlichkeit des Lernens und Reifens zu einem Menschen, dem eigenständige und eigenverantwortliche Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ermöglicht werden soll. Mehr denn je ist dabei das soziale Lernen eine der beiden entscheidenden und prägenden Säulen des Bildungsprozesses. Wenn unsere freie und offene Gesellschaft auch in Zukunft bestehen soll, dann ist eine tolerante, demokratische und soziale Persönlichkeitsbildung dafür eine wesentliche Grundlage. Auch wenn dies Bestandteil eines jeden Schulgesetzes ist, darf es nicht zur Rhetorik verkommen, sondern muss mit Inhalten gefüllt, lebendig und lebensnah umgesetzt werden.

Prof. Dr. Viola Georgi

//These 1: Diversität gewinnt angesichts anhaltender Migration, rasanter Internationalisierung und wachsender binnengesellschaftlicher Vielfalt der Kulturen, Sprachen, Lebenslagen und Lebensentwürfe derzeit eine neue Dynamik. Die gesellschaftliche Organisation von Erziehung und Bildung muss sich diesen gesellschaftlichen Veränderungen theoretisch und praktisch stellen. Wenn sich Bildungswirklichkeit dem nicht stellt, kommt es zu einem Verlust an sozialer Kohäsion, sozialen Spaltungen und Verwerfungen und einer Verschärfung sozialer Ungleichheiten.

//These 2: Kinder und Jugendliche, die mit vielfältigen lebensweltlichen Bezügen aufwachsen, mehrere Sprachen sprechen, sich in kulturell unterschiedlich geprägten Zusammenhängen oder transnationalen Räumen bewegen und dabei Mehrfachidentitäten entwickeln, sind keine Ausnahmen, sondern bilden vielerorts bereits den Regelfall. Deshalb muss Schule alle Schüler und Schülerinnen auf ein Leben in gesellschaftlichen Verhältnissen vorbereiten, die von Internationalisierung und anhaltenden Migrationsbewegungen geprägt sind. Denn alle Kinder und Jugendlichen müssen sich heute in solchen gesellschaftlichen Verhältnissen zurechtfinden. Hierfür bedarf es einer kritischen Revision von derzeitigen pädagogischen Zugängen, von Bildungsinhalten, Bildungsmedien und Lernsettings.

//These 3: Es bedarf der Etablierung eines konstruktiven institutionellen Umgangs mit Sprachenvielfalt und Mehrsprachigkeit. An Schulen, an denen viele unterschiedliche Familiensprachen gesprochen werden, sollte es ein entsprechendes systematisch verankertes schulisches Sprachangebot geben. Es muss das Ziel sein, mehrsprachiges Aufwachsen und den Spracherwerb in den unterschiedlichen Herkunftssprachen systematisch zu fördern und auch für schulischen

Erfolg relevant zu machen, etwa durch Anerkennung bestimmter Herkunftssprachen als prüfungsrelevante Fächer. Zudem muss Schule in der Einwanderungsgesellschaft eine durchgängige sprachliche Bildung sowie Deutsch als Zweitsprache zum selbstverständlichen Bestandteil des schulischen Regelsystems machen.

//These 4: Schulen könnten wichtige change agents in der Einwanderungsgesellschaft sein, wenn sie über zeitliche, personelle und finanzielle Ressourcen verfügen würden, die ihnen (a) eine kontinuierliche Organisationentwicklung ermöglichen (b) die Pflege von vielfältigen außerschulischen Kooperationen und den Einbezug des sozialen Umfelds der Schule ermöglichen und (c) pädagogische Arbeit in multiprofessionellen Teams im Ganztage ermöglichen.

//These 5: Wer Schulerfolg in der Einwanderungsgesellschaft sichern will, benötigt vielfältige Kompetenzen und Kenntnisse in Schulleitung, bei der Elternarbeit und im didaktischen Portfolio, die über bloßes Fachwissen hinausgehen. Es bedarf einer grundständigen Überarbeitung der Studienpläne und Curricula für Studium, Referendariat und Fortbildung, damit Lehrkräfte künftig besser für die Gestaltung einer differenzsensiblen und inklusiven Schul- und Unterrichtspraxis qualifiziert werden. Interkulturelle Kompetenzen, die Auseinandersetzung mit Diskriminierung und Rassismus, Bildungsungleichheiten und Diversität müssen zu einem integrativen Bestandteil der Lehrerbildung ausgebaut werden.

**Sylvia Löhrmann, Staatsministerin a.D., und
Klaus Hebborn, Beigeordneter des Deutschen Städtetages**
**Perspektiven der Bildungsfinanzierung:
Zeit für eine Neubestimmung**

//These 1: Bei Gründung der Länder und der Bundesrepublik nach 1945 ging es im Rahmen der föderalen Ordnung bei Bildung und Schule um die Organisation einer Schule unter einem vorherrschenden Verständnis der Wissensvermittlung. Der Schwerpunkt der Verantwortung lag bei den Ländern, in Flächenstaaten kamen, was die äußeren Zuständigkeiten betrifft, die Kommunen hinzu.

Diese Zuständigkeitsarchitektur krankt und steckt in einer großen Legitimationskrise. Schule wird längst nicht mehr nur als Lernort, sondern auch als Teil der Lebenswelt von Kindern und Jugendlichen verstanden und gestaltet.

Ausdruck des Unbehagens dieser Ordnung sind die diversen Änderungen des Grundgesetzes (Föderalismusreformen), die häufig vermengt waren mit anderen Sachthemen und/oder allgemeinpolitischen Gemengelagen. Es gab in diesem Zusammenhang nie einen breiten bildungspolitisch begründeten Diskurs, wie schulische Bildung im 21. Jahrhundert gestaltet werden sollte. Hintergrund dafür ist sicherlich auch, dass Schule immer auch „landespolitisches Kampffeld“ mit starken ideologischen Ausprägungen war und ist. Dies begründet, warum es auch nach dem sog. PISA-Schock zwar zu vielen neuen Ansätzen und guten Veränderungen kam, nie aber zu einer neuen konsensualen Grundverständigung zwischen politischen und zivilgesellschaftlichen Akteuren auf allen Ebenen. Dazu ist es höchste Zeit.

//These 2: „Es braucht ein Dorf, um ein Kind zu erziehen“, „Kinder sind nicht Fässer, die gefüllt, sondern Feuer, die entfacht werden müssen.“ (Rabelais) Diese Zitate bringen anschaulich das veränderte ganzheitliche Bildungsverständnis zum Ausdruck, das es zu gestalten gilt. Bildungspolitik ist

Sozial- und Wirtschaftspolitik, es geht um Integration und Demokratie. Es geht um die Vermittlung von Wissen und Kompetenzen, die Kinder und Jugendliche befähigen, ihr Potential bestmöglich zu entfalten und weiter zu lernen, ihr Leben in Respekt vor sich selbst und anderen zu meistern, Gestaltungskompetenz für heute und morgen zu erwerben u.v.m. Hinzu kommt der starke kompensatorische Auftrag von Bildung mit Blick auf Chancengleichheit und Teilhabegerechtigkeit. Diese Ziele sind nur durch eine gemeinschaftliche Verantwortung von Bund, Ländern, Gemeinden und Zivilgesellschaft zu erreichen.

//These 3: Der Bund ist verpflichtet, den Verfassungsauftrag der Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse auch in finanzieller Hinsicht sicherzustellen, damit Länder und Kommunen in die Lage versetzt werden, ihre Bildungsaufgaben zu erfüllen. Es wäre folgerichtig, wenn der Bund vor dem Hintergrund dieses Verfassungsauftrages und seiner Zuständigkeit für die Sozialgesetzgebung – statt bürokratieintensive Bildungs- und Teilhabepakte aufzulegen – alle diesbezüglichen Kosten im Umfeld von Schule tragen würde: Schulsozialarbeit, budgetierte Anteile bei Fahrtkosten, Mittagessen und Lernmittel, außerdem Inklusionsassistenz und Support bei der dualen Ausbildung.

//These 4: Die Kommunen müssen finanziell in die Lage versetzt werden, ihre Schul- und Bildungsaufgaben bedarfsgerecht erfüllen zu können. Es darf keine Übertragung von Aufgaben ohne eine kostendeckende Finanzierung geben. Das in den Länderverfassungen verankerte Konnexitätsprinzip ist strikt zu beachten. Das aktuelle Beispiel des geplanten Rechtsanspruches auf Ganztagsbetreuung für Schulkinder zeigt, dass es auch um Konnexität der Länder gegenüber dem Bund gehen muss.

//These 5: Am Beispiel der Digitalisierung zeigt sich besonders deutlich, dass die Unterscheidung in innere und äußere Schulanliegenheiten seit Jahrzehnten überholt und wenig praxistauglich ist. Pädagogik und Infrastruktur sind immer aufeinander bezogen und in einem Gesamtkonzept zu verbinden. In der Hardware des iPads ist reichlich viel Inhalt! Hier bedarf es dringend einer möglichst einheitlichen Klärung zwischen allen beteiligten Akteuren einschließlich der Bildungsmedienanbieter.

//These 6: Die Bildungsfinanzierung muss im Hinblick auf ihre Parameter auf neue Füße gestellt werden: Anstelle einer allgemeinen bzw. schülerzahlbezogenen Ressourcenzuweisung sollte eine bedarfsbezogene Finanzausstattung treten, die besondere Problemlagen und Anforderungen der Schulen vor Ort in ihren Quartieren bzw. Stadtteilen berücksichtigt. Die bestehenden Ansätze einer sozialindizierten Ressourcenzuweisung müssen konsequent in diese Richtung weiterentwickelt werden. Dabei können budgetierte Modelle Etikettierungen vorbeugen, Mitnahmeeffekte und falsche Anreize vermeiden.

//These 7: Eine moderne und an den pädagogischen Erfordernissen ausgerichtete Bildungsinfrastruktur ist die Basis für gutes pädagogisches Arbeiten und Qualität. Der Sanierung und Modernisierung der schulischen Infrastruktur, aber auch derjenigen der anderen Bildungseinrichtungen vor Ort (z. B. Bibliotheken, Volkshochschulen), kommt daher eine hohe Bedeutung zu. Insbesondere die Länder sind gefordert, die Kommunen adäquat mit entsprechenden Finanzmitteln auszustatten. Im Bereich der Digitalisierung ist auch der Bund aufgerufen, sich finanziell zu engagieren. Alle Programme müssen nachhaltig ausgerichtet sein, d. h. insbesondere die Folgekosten einbeziehen. Die weit verbreitete ‚Projektitis‘

ist nicht nur unzureichend, sondern vielfach hochbürokratisch. Streit über Zuständigkeiten, Schnittstellen, Dauer, Verwendung und Kofinanzierungen ist vorprogrammiert.

//These 8: Vernetzung ist nicht nur in der digitalen, sondern auch in der analogen Welt Trumpf. Schulen, die sich öffnen und austauschen, die mit außerschulischen Partner agieren, sind lebendiger, attraktiver und vielfach erfolgreicher in ihrer Bildungsarbeit. Der Ansatz der regionalen Bildungsnetzwerke mit allen schulischen und gesellschaftlichen Akteuren ist zukunftsorientiert unter Beteiligung des Bundes weiter zu entwickeln. Ziel dabei ist insbesondere, endlich systematisch die unterschiedlichen „Kulturen“ von Jugendhilfe und Schule, aber auch von Schule und außerschulischen Partnern aus Kultur und Wirtschaft im Interesse der Kinder und Jugendlichen zusammenzuführen und produktiv zu nutzen. Der örtlichen Ebene kommt bei der qualitativen Bildungssteuerung künftig eine stärkere Bedeutung zu.

//These 9: Keine gute Schule ohne gute Schulleitung und eine veränderte Partizipation aller multiprofessionellen Akteure! Hier gilt es, sich auf neue Modelle zu verständigen und zusätzliche Ressourcen für Führung und Beteiligung, Organisation, Verwaltung und Management zur Verfügung zu stellen. Die Mitwirkungsrechte der nicht lehrenden Fachkräfte sollten angesichts ihres Beitrags zur Erfüllung des Bildungs- und Erziehungsauftrages der Schulen gestärkt werden.

//These 10: Die Diskussionen über das sog. Kooperationsverbot sind verfahren, unproduktiv bis unehrlich. Die derzeitige Verfassungslage erschwert Kooperationen und Synergien selbst in völlig unumstrittenen Bereichen wie der kulturellen Bildung (z.B. Bundesprogramm „Kultur macht stark“).

Die oben beschriebene konsequente Trennung von Sozial- und Schulgesetzgebung mit entsprechender Wahrnehmung und Finanzierung der Aufgaben könnte die Brücke bauen zu einer neuen Verständigung, die dann im Sinne eines „kooperativen Föderalismus in gemeinschaftlicher Verantwortung“ weiterentwickelt und entsprechend im Grundgesetz verankert werden sollte.

// Referentinnen und Referenten



Gavin Dykes ist Programm-Direktor des jährlichen stattfindenden „Education World Forum“ und „Asian Summit on Education and Skills“. Auf diesen internationalen Konferenzen diskutieren Minister und policy makers, wie zuletzt im Januar 2018 in London, als 81 Minister teilnahmen und mehr als 90 Länder vertreten waren. Er ist Mitbegründer und im Vorstand von Education Fast Forward's debates sowie in Aufsichtsräten von innovativen Ed-Tech Organisationen wie z.B. BoClips und University of the People. Gavin Dykes arbeitet derzeit auch als Berater für "Educate – Better Edtech Better Learning" in London. Er war in verschiedenen Zusammenhängen beratend tätig für die OECD, UNESCO, World Bank und für Regierungen, Stiftungen und Agenturen von Irland bis Indien, von Jordanien bis hin zu den USA. Er lehrt im Masterprogramm in Education Entrepreneurship an der Graduate School of Education, University of Pennsylvania.

Gavin Dykes ist Mitautor u.a. von "Aspire High – Imagining Tomorrow's School today (2017)" und auch der World Bank Publikation "Building and Sustaining National Educational Technology Agencies : Lessons, Models and Case Studies from Around the World (2017)"



Michael Fullan, O.C., war Dekan des Ontario Institute for Studies in Education der Universität von Toronto. Er war und ist international als Experte und Politikberater bei nationalen wie lokalen Bildungsreformprozessen gefragt. Michael Fullan wurde im Dezember 2012 mit dem Order of Canada ausgezeichnet und ist mehrfacher Ehrendoktor an Universitäten im In- und Ausland.

Fullan ist ein profilierter und preisgekrönter Autor, dessen Bücher in viele Sprachen übersetzt wurden. Sein Buch Leading in a Culture of Change war Buch des Jahres bei Learning Forward. Das gemeinsam mit Peter Hill and Carmel Crévola verfasste Buch Breakthrough wurde 2006 als Buch des Jahres von der American Association of Colleges for Teacher Education (AACTE) ausgezeichnet, und nicht zuletzt gewann 2009 sein Titel Turnaround Leadership in Higher Education (zusammen mit Geoff Scott) den Bellwether Buchpreis. Change Wars, das Fullan zusammen mit Andy Hargreaves verfasste, war ebenfalls 2009 Buch des Jahres bei Learning Forward. 2013 wählte AACTE als Buch des Jahres seinen Titel Professional Capital (Co-Author Andy Hargreaves), das zugleich auch mit dem Grawemeyer Preis für Bildung 2015 ausgezeichnet wurde. Weitere Publikationen der letzten Jahre: Surreal Change: The Real Life of Transforming Public Education; Deep Learning: Engage the World Change the World (zusammen mit Joanne Quinn und Joanne McEachen); The Principal: Three Keys for Maximizing Impact, Coherence: Putting the Right Drivers in Action (Co-Autorin Joanne Quinn), and Freedom to Change. Derzeit ist Michael Fullan als Berater des Premierministers und Bildungsministers der Provinz Ontario engagiert wie auch als Co-Vorsitzender der weltweiten Initiative New Pedagogies for Deep Learning (NPDL.global).

Weitere Informationen zu Publikationen und Videos finden sich unter: www.michaelfullan.ca



Prof. Dr. Viola B. Georgi ist Professorin für Diversity Education an der Stiftung Universität Hildesheim und Direktorin des Zentrums für Bildungsintegration. Diversity und Demokratie in Migrationsgesellschaften. Von 2006 bis 2012 lehrte und forschte sie als Juniorprofessorin im Schwerpunkt Interkulturelle Erziehungswissenschaft an der Freien Universität Berlin. Davor arbeitete sie als wissenschaftliche Mitarbeiterin und Projektleiterin am Fachbereich Gesellschaftswissenschaften der Goethe Universität Frankfurt und am Centrum für angewandte Politikforschung der Ludwig-Maximilians-Universität München. Sie studierte Lehramt, Erziehungswissenschaft und Soziologie an der Goethe Universität Frankfurt, der University of Bristol (England) und der Harvard University (USA). Sie nahm Gastprofessuren und Kurzeitdozenturen in den USA, Kanada, der Türkei, Israel und Schweden wahr. Zu ihren Arbeits- und Forschungsschwerpunkten zählen u.a. Diversity Education, Interkulturelle Schul- und Unterrichtsentwicklung, Bildungsmedienforschung und Demokratiepädagogik. Viola Georgi ist in vielfältige Forschungsverbände, Kommissionen, Expertengremien, Fachbeiräten und Jurys involviert, u.a. wurde sie 2017 in den Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Migration und Integration berufen.



Klaus Hebborn (Jg. 1956) ist Beigeordneter und Dezernent für Bildung, Kultur, Sport und Gleichstellung beim Deutschen Städtetag und beim Städtetag Nordrhein-Westfalen. Von 1993 bis 2006 war er als Hauptreferent für Schule und Bildung beim Deutschen Städtetag tätig. Er ist Assessor des Lehramtes, Absolvent des Studiums der Sportwissenschaft (Diplom) und war in den achtziger Jahren einige Jahre im Schuldienst tätig. Zuvor hat er hauptamtlich bei einer Hilfsorganisation im Bereich Ausbildung gearbeitet. Klaus Hebborn ist Mitglied in zahlreichen Gremien von öffentlichen Institutionen, Organisationen und Stiftungen im Bildungs-, Kultur- und Sportbereich sowie Herausgeber und Autor von Publikationen.



Brigitte Lammers berät vor allem Firmen in der Hightech-, Kommunikations- und Medienindustrie. Sie ist zertifizierter Family Business Advisory Coach und Mitglied der globalen Diversity and Inclusion Council von Egon Zehnder. Bei der Suche nach Führungskräften konzentriert sie sich branchenübergreifend auf Positionen in der Unternehmensleitung sowie auf die Bereiche HR und IT. Brigitte Lammers unterstützt Klienten zudem bei der Besetzung von Positionen im Aufsichtsrat sowie bei der Weiterentwicklung dieser Gremien. Außerdem berät sie Organisationen in Fragen des Talent- und Diversity Management.

Bevor sie zu Egon Zehnder kam, war Brigitte Lammers für die Deutsche Telekom AG in Bonn u.a. als Stabsleiterin des Vorstands International tätig und bekleidete leitende Positionen in der Finanz- und Rechtsabteilung des Unternehmens.

Brigitte Lammers studierte Jura an der Universität Bonn und an der University of Berkeley in den USA. Das Erste und Zweite Staatsexamen sowie ihre juristische Promotion legte sie an der Universität Bonn ab.



Sylvia Löhrmann ist ausgebildete Lehrerin für die Sekundarstufe I und II und hat in Solingen die erste Städtische Gesamtschule mit aufgebaut. Neben ihrer Tätigkeit in der Schule war sie u.a. engagiert im Kommunalen Integrationszentrum zur Unterstützung zugewanderter Schülerinnen und Schüler in Solingen sowie als Ansprechpartnerin für Frauen und Gleichstellungsfragen in der Bezirksregierung Düsseldorf. Als Mitglied des Rates der Stadt Solingen (1989-98) und des Landtags von Nordrhein-Westfalen (1995-2012 und 05-07/2017) für Bündnis 90/DIE GRÜNEN galt ihr Augenmerk stets im Besonderen der Bildungspolitik. Von 2010 bis 2017 war sie Ministerin für Schule und Weiterbildung sowie stellvertretende Ministerpräsidentin des Landes Nordrhein-Westfalen. In dieser Zeit hat sie u.a. mit dem Schulkonsens den Ausbau des längeren gemeinsamen Lernens forciert, das Landesinstitut QUALIS als Unterstützungsagentur für die Schulen des Landes wieder aufgebaut, den bekennnisorientierten Islamischen Religionsunterricht als gleichwertiges Fach eingeführt und die rechtlichen Grundlagen zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention (Inklusion) geschaffen. Als Präsidentin der Kultusministerkonferenz (2014) forcierte sie mit dem Konzept „Erinnern für die Zukunft“ die Erinnerungskultur. Seit 2017 ist Sylvia Löhrmann punktuell freiberuflich tätig und berät v.a. zivilgesellschaftliche Organisationen in bildungs-, Integrations- und gesellschaftspolitischen Fragen.



Udo Michallik ist seit Oktober 2011 Generalsekretär der Kultusministerkonferenz. Nach der Ausbildung zum Maschinen- und Anlagenmonteur und dem Studium der Geschichte, Politikwissenschaften und Soziologie in Rostock und Tempe / Arizona (USA) hat er von 1995 bis 2006 als wissenschaftlicher Mitarbeiter und von 2003 bis 2006 als Leiter des wissenschaftlichen Dienstes der CDU-Landtagsfraktion in Mecklenburg-Vorpommern gearbeitet. Von 2006 bis 2011 war er Staatssekretär im Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur in Mecklenburg-Vorpommern.



Andreas Schleicher ist Direktor für Bildung und Kompetenzen und Sonderberater des Generalsekretärs bei der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) in Paris. Dort initiierte er und koordiniert internationale Vergleichsstudien wie PISA (Schülerleistungsvergleich), PIAAC (Erwachsenenbildung) und TALIS (Lernen und Lehren) sowie darauf aufbauend Länderanalysen und Begleitstudien, die eine globale Plattform für Bildungspolitik und Bildungspraxis schaffen, um Reformen anzuregen und zu begleiten. Als wichtiges Mitglied des leitenden Managementteams der OECD unterstützt er den Generalsekretär bei der Umsetzung der OECD Agenda zur Förderung von sozialem Fortschritt. Andreas Schleicher studierte Physik in Deutschland und Mathematik und Statistik in Australien. Er erhielt zahlreiche Auszeichnungen und Ehrungen, darunter den Theodor-Heuss-Preis für „beispielhaftes demokratisches Engagement“ sowie eine Berufung zum Honorarprofessor an der Universität Heidelberg.



Prof. Dr. Michael Schratz, Gründungsdekan der School of Education an der Universität Innsbruck, wo er in Lehrerbildung und Qualifizierung von Führungskräften in den Bereichen Lernen und Lehren, Führung, Unterrichts- und Schulentwicklung tätig war. Seine Arbeitsbereiche: Entwicklung von Professionalität und Leadership, Systementwicklung im Bildungswesen. Wissenschaftliche Leitung der Leadership Academy. Mitglied zahlreicher internationaler Kommissionen und Arbeitsgruppen. Begleiter nationaler und internationaler Reformprojekte sowie Sprecher der Jury des Deutschen Schulpreises. Forschungsaufenthalte in Großbritannien, USA, Australien, Veröffentlichungen zu Bildung, Gesellschaft und Lernen, Leadership und Qualitätsentwicklung. Mitbegründer und -herausgeber mehrerer pädagogischer Zeitschriften.

// Moderation und Tagungsleitung



Michael Alberg-Seberich leitet als Geschäftsführer von Beyond Philanthropy die Beratungsarbeit und beschäftigt sich mit allen Fragen, die Philanthropie, CSR und Impact Investing betreffen. Soziale Gerechtigkeit mit dem Schwerpunkt Bildung liegen ihm besonders am Herzen. Neben seinen Beratungstätigkeiten arbeitet Michael Alberg-Seberich als organisatorischer Entwickler, Vermittler, Mediator und Coach. Er engagiert sich aktuell ehrenamtlich als Vorstand des Deutschen Youth For Understanding Stiftung und ist auch Mitglied der Kuratorien des Deutschen Youth For Understanding Komitees e.V. (YFU), Schüler helfen Leben e.V. und Philanthropy Impact.

Von 2001 bis 2007 war Michael Alberg-Seberich bei der Bertelsmann-Stiftung beschäftigt, wo er zunächst die internationalen Projekte im Bereich der Demokratie-, Menschenrechts- und Toleranzerziehung leitete. 2005/2006 arbeitete er im Stab des Vorstands. Er begann seine berufliche Laufbahn als interkultureller Berater und Abteilungsleiter für das Deutsche YFU in Hamburg.

Alberg-Seberich studierte Regionalwissenschaften Nordamerikas, Anthropologie und Völkerrecht an der Universität Bonn und der Universität von British Columbia in Vancouver, Kanada.



Stephan Dorgerloh, Theologe, Politiker, Bildungsexperte – erwarb Berufsausbildung (Innenausbauarbeiter) mit Abitur in Potsdam, anschließend DDR-Wehrdienst als Bau-soldat, Theologiestudium in Rostock und Berlin, Vikariat in Chicago und Königs Wusterhausen, Studienleiter für politische Jugendbildung an der Evangelischen Akademie Sachsen-Anhalt e.V. in Lutherstadt Wittenberg, langjähriger Akademiedirektor, Pfarrer und Mitglied der Kirchenleitung, Fellow des German Marshall Funds, Moderator des Bildungskonvents in Sachsen-Anhalt, der Schulstrukturfragen be-friedete und langfristige Perspektiven für das Bildungswesen erarbeitete, 2009-2011 Prälat und Beauftragter der EKD für das internationale Reformationsjubiläum „Luther 2017“ sowie Geschäftsführer der Wittenbergstiftung, als Kultusminister 2011-2016 in Sachsen-Anhalt unter anderem Gründung des Landesschulamtes, Etablierung der Gemeinschaftsschulen, KMK Präsident 2013, seit 2016 Geschäftsführer der Beratungs-firma Transfer Manufaktur Berlin.

Mitglied in verschiedensten Beiräten und Vorständen, Herausgeber verschiedener Bücher, Autor in zahlreichen Publikationen.



Torsten Klieme wurde am 12.12.1965 in der Lutherstadt Wittenberg geboren. Er studierte in Leipzig Lehramt für die Fächer Geschichte und Sport.

Seit 1998 arbeitet Herr Klieme in unterschiedlichen Bereichen der Schulaufsicht des Landes Sachsen-Anhalt. Von 1998-2012 im Kultusministerium und von 2012-2016 als Direktor des Landesschulamtes Sachsen-Anhalt.

Sein inhaltliches und wissenschaftliches Interesse gilt insbesondere den Feldern Führungskräfteentwicklung, Schulaufsicht und Inklusion.

Er ist Mitherausgeber der Reihe „PraxisWissenSchulleitung“ beim Carl Link Verlag.



Friedrich Kramer ist Direktor der Evangelischen Akademie Sachsen-Anhalt e.V. mit Sitz in der Lutherstadt Wittenberg. Nach dem Wehrdienst als Bausoldat folgte das Studium der Theologie an der Humboldt-Universität in Berlin und 1993 die Ordination zum Pfarrer. Nach dem Dienst in den Dörfern Lodersleben und Gatterstädt folgte von 1997-2008 die Arbeit als Provinzialpfarrer für Studentenseelsorge an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Er ist Honorarprofessor für Bibelkunde an der Evangelischen Hochschule für Kirchenmusik Halle und Vorstand der Christlich-Jüdischen Gesellschaft Sachsen-Anhalt und seit 2009 Akademiedirektor.



Dr. Maiko Reese ist freiberufliche Organisations-/Schulentwicklungsberaterin, Moderatorin und Trainerin mit Sitz in Hamburg. Ihre Schwerpunktthemen sind Führungskräfteentwicklung, Prozessberatung und Kommunikation – auch in lebendigen Situationen.

Seit vielen Jahren wirkt sie an der Konzeption und Umsetzung zahlreicher Bildungsprojekte mit. So begleitete sie seit 2008 die Akademie des Deutschen Schulpreises der Robert Bosch Stiftung und koordinierte von 2004-2008 das Projekt „Schule macht sich stark“ der Senatsverwaltung Bremen, ein Projekt für „Schulen in schwieriger Lage“.

Von 2013 bis 2015 leitete sie das Schulreferat der Evangelischen Schulstiftung in Berlin-Brandenburg. Zuvor arbeitete sie als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Organisationsentwicklung und Systemberatung Hamburg und an der Christian Albrecht Universität in Kiel. Frau Reese promovierte 2005 im Bereich Qualitätsmanagement in der Schulentwicklung.

// WLAN Zugang:

Connecting to: **event-net**
Email Username: **akad@leucorea.de**
Password: **7akad6**

BILDUNG//
INNOVATION//
TRANSFER//